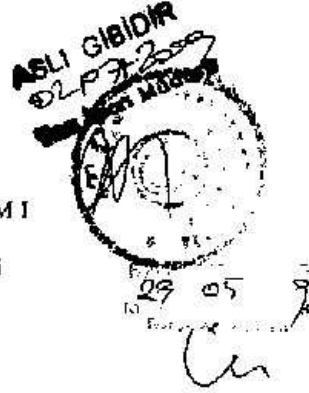


T.C.
YARGITAY
11. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2007/10853
KARAR NO : 2009/5483

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Ankara Asliye 9.Ticaret Mahkemesi
TARİHİ : 22/03/2007
NUMARASI : 2005/180-2007/109
DAVACI : SIEMENS SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
Vekili Av.Can Ali Dirican
DAVALILAR : 1- SİNYALİZASYON ELEKTRONİK
İNŞAAT SAN.VETİCLTD.ŞTİ.
Vekili Av.Burcu Çetinkaya
2- DELRON ELEKTRİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
Vekili Av.İbrahim Unal



Taraflar arasında görülen devada Ankara Asliye 9.Ticaret Mahkemesi'nce verilen 22.03.2007 tarih ve 2005/180-2007/109 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi duruşmalı olarak davacı vekili tarafından istenmiş olmakla, duruşma için belirlenen 05.05.2009 gününde davalılardan Sinyalizasyon Elektronik İnş.San.Tic.Ltd.Şti. Şirket Müdürü Süleyman Erseven ve diğer davalı Delron Elektronik San.ve Tic.A.Ş. avukatı İbrahim Unal geldiler, davacı ve davalı Sinyalizasyon Ltd.Şti. vekili tebligata rağmen duruşmaya gelmediğinden, temyiz dilekçesinin süresinde verildiği anlaşıldıktan ve duruşmada hazır bulunan davalı Sinyalizasyon Ltd.Şti. şirket temsilcisi ve diğer davalı vekili dinlenildikten sonra, duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakılmıştır. Dava dosyası için Teftik Hakimi Ali Orhan tarafından düzenlenen rapor dinlenildikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkilinin "SIEMENS" markası altında ürettiği ISO 9001 kalite güvencesi şartlarında, TSE kalite uygunluk belgesi bulunan "Kavşak Kontrol Cihazı"nın davalılarda taktit yoluyla üretilip pazarlandığını, davalıların eyleminin TTK'nın 57/5.maddesi kapsamında ve TTK'nın 56.maddesi gereğince haksız rekabet oluşturduğunu ileri sürerek, 5.000 YTL manevî tazminat ve 35.000 YTL kâr kaybının davalılardan tahsilini istemiştir.

Davalı Sinyalizasyon Ltd.Şti. vekili, müvekkilinin üretici olmadığını, partnarcıya uygun nitelikte üretim yapan diğer davalıdan sinyalizasyon sistemi satın aldığı, haksız rekabet oluşturan bir eylemlerinin bulunmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Davalı Delron A.Ş. vekili, her iki yana ait cihazların teknik zorunluluk dışında tamamen farklı olduğunu ve kendi markaları ile pazarlandığını, davalının herhangi bir fikri mülkiyet belgesine dayanmadığını, haksız rekabet kasdı ve eylemlerinin bulunmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.



2007/10853
2009/5483

S.2

Mağkemesce, toplanan kanıtlar ve bilirkişi raporuna göre, davacının herhangi bir marka yada patent hakkının ihlâl edildiği iddiasında bulunmadığı, sadece kendisi tarafından üretilen ürünlerin davalılar tarafından kopyalandığı ve itibasa neden olduğunu ileri sürdüğü, ancak bu iddianın kanıtlanmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, takdir edilen 625.00 TL duruşma vekillik ücretinin davacıdan alınarak davalılardan Delron Ltd.Şti'ne verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 2.50 TL temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 07.05.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yurdaer Özdişek	M.Katıç	L.Yavuz	M.Acır	Y.Z.Arslan

13,60 H
13,10 PH
02,50 BK
11.05.2009:N/T

