

Davacı ve Davalı
Delron ve Elektronik
Tic. Ltd. Şti.

31.05.2007

T.C.
ANKARA
ASLİYE 9. TİCARET MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGILAMA YETKİSİNİ KULLANAN MAHKEMEMİZCE VERİLEN
KARAR

ESAS SAYISI : 2005/180
KARAR SAYISI : 2007/109
KARAR TARİHİ : 22.03.2007

BAŞKAN : M. Bülent SELÇUK 24712
ÜYE : Şükran FİNDIKLI 28093
ÜYE : Emriye BAKOĞLU 30120
KATİP : Sercan AKGÜN 46894

DAVACI : SIEMENS SAN. VE TİC. A.Ş.-Yakaçık Yolu No: 111 Kartal/İstanbul
VEKİLİ : Av. Can Ali Dirican-Lamartin Cad. No: 13/10 Taksim/İstanbul
DAVALILAR : 1-SINYALİZASYON ELEKTRONİK İNŞ.SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.-
100. Yıl Bulvarı 648. Sokak No: 12 Ostim/Ankara
VEKİLİ : Av.Barış Çotinkaya- Yürüncü Yıl Bulvarı 26. Cadde Yeni Vera
Kooperatifi H Blok No: 2 Ostim/Ankara
2-DELRON ELEKTRONİK SAN. VE TİC.A.Ş.-
18. Sokak No: 12 Güzelyalı/İzmir
VEKİLİ : Av.Av.İbrahim Ünal-Sakarya Cad. 2131 sokak No: 20 B Blok K 4/11
Bornova İzmir
DAVA : Haksız Rekabet Nedeniyle Maddi ve Manevi Tazminat
DAVA TARİHİ : 12.04.2005

Davacı vekili tarafından davalılar aleyhine açılan haksız rekabet nedeniyle maddi ve manevi tazminat davasının mahkememizde yapılan yargılaması sonunda aşağıdaki karar verildi.

GEREKÇE :

Davacı vekili dava dilekçesinde, davacının aralarında Türkiye'nin de bulunduğu dünyanın hemen hemen tüm ülkelerinde elektrik ve elektronik teknolojisine dayalı mal ve hizmetler alanında çalıştığını ve davacıya ait olan Siemens markasının dünya çapında maruf ve meşhur hale getirildiğini, bu markanın çok itibarlı olduğunu ve bu markayı ihtiva eden emtiaların kalitesinin ülkemizde ve tüm dünyada kabul edildiğini, bu çerçevede davacı şirketin ISO 9001 Kalite Güvencesi Sistemi şartlarında, TSEK Türk Standartları Enstitüsü Kalite Uygunluk Belgesi bulunan Kavşak Kontrol Cihazı (KKC) "Master 16 Rx" cihazını üretmekte olduğunu, davacının bu ürünün taktirinin Samsun ilinde kullanıldığını tespit edilmesi üzerine yapılan incelemede, Samsun Meydan Kavşağı ve Samsun Vilayet Kavşağında yer alan davacıya ait ürünlere benzeyen taktir bir ürünün Samsun Karayolları Kavşağında yer aldığını belirlendiğini, bunun üzerine Samsun 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2005/3 D.İş esas sayılı dosyası ile yapılan keşifli bilirkişi incelemesinde alınan rapora göre, bu cihazın davacının orijinal cihazının tamamen kopyası olduğunu belirlendiğini ve yapılan araştırmalar sonunda bu taktir ürünün davalılardan Delron Elektronik San. ve Tic.A.Ş. tarafından üretildiği ve davalı Sinyalizasyon Elektronik İnş. San. ve Tic.Ltd.Şti. tarafından satışlarının anlaşıldığını, davalıların bu eyleminin T.T.K.'nın 57. maddesinin 5. fıkrasında

yer alan başkasının emtiası ve iş mahsulleri ile itibaslar meydana getirmeye çalışmak şeklinde belirtilen hüsünîyet kaidelerine aykırı bir hareket olduğunu ve T.T.K.'nın 56. maddesinin hüsünîyet kaidelerine aykırı şekilde iktisadi rekabetin sınıstimalini haksız rekabet olarak tanımladığını belirterek, davalıların gerçekleştirdikleri haksız rekabet sonunda davacının maddi ve manevi zarara uğradığını ileri sürerek, davacının 5.000,00 YTL manevi zararı ile fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 35.000,00 YTL kar kaybı ve maddi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek faiziyle birlikte davalılardan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı Sinyalizasyon Elektronik İnş. San. ve Tic.Ltd.Şti vekili cevap dilekçesinde, davaya Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nde bakılması gerektiği ileri sürerek mahkememizin görevine itiraz etmiş ve esasa ilişkin olarak da dava konusu Samsun Karayolları 7. Bölge Müdürlüğü kavşuğunda bulunan sinyalizasyon sisteminin diğer davalı Delron A.Ş. tarafından üretildiğini ve müvekkili davalı Sinyalizasyon Ltd.Şti. tarafından bu şirketten satın alınarak montajının yapıldığını, davacının dayandığı Samsun 2.Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2005/3 D.İş esas sayılı dosyasındaki bilirkişi raporunun gerçeği yansıtmadığı gibi buna itiraz da edildiğini, davacının iddialarının gerçeğe aykırı olduğunu, bu davalının davacı şirket ile diğer davalı Delron A.Ş. arasındaki ticretinde ilgili ihtilafla taraf olmadığını belirterek davalının reddini istemiştir.

Davalı Delron Elektronik San. ve Tic. A.Ş. vekili cevap dilekçesinde, yetkili mahkemenin İzmir mahkemesi olduğunu belirterek yetki itirazında ve davaya Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nde bakılması gerektiğini belirttiler görev itirazında bulunmuş ve esasa ilişkin olarak da davacının dayandığı Samsun 2.Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2005/3 D.İş esas sayılı dosyasında davacının endüstriyel tasarım hakkına tecavüz olup olmadığını tespitinin istenilmesine rağmen davacıya ait herhangi bir endüstriyel tasarım tescil belgesine yer verilmediğini, bu nedenle tek taraflı yapılmış bu tespit sonunda düzenlenen bilirkişi raporunun da gözle yapılan bir değerlendirmeye dayalı olduğundan kabul edilebilir nitelikte olmadığını, kaldı ki bu davalının markası olan Delron markası ile davacı tarafın Siemens markasının görsel, işitsel ve logo olarak hiçbir şekilde itibas oluşturmamasının imkanı ve ihtimalinin olmadığını, her iki firmanın ürettiği kavşak kontrol cihazlarında birbirine benzeyen yönlerin tamamen teknik zorunluluk olan kısımlarla ilgili olduğunu ve bütün kavşak kontrol cihazlarının teknik olarak fonksiyonel görevleri bakımından birbirlerine benzemek zorunda olduklarını ve bu cihazların kamuya yönelik cihazlar olup ihale teknik şartnamelerinin tüm firmalar için ortak özellik taşımak zorunda olduğunu, her iki firmanın ürününün zorunluluk dışındaki kısımlarının birbirine benzemediğini, davalının kavşak kontrol cihazının kasa boyutu ve malzemesinin benzerlerinden farklı ebatla ve daha kaliteli olduğunu, bu davalının davacının ürünü ile markasını asla taklit etmediğini ve tasarım hakkına tecavüzde bulunmadığını, kaldı ki davacının ürününde fikri mülkiyet hukukuna göre koruma şartlarını taşıyan tescilli bir ürün olmadığını, serbest piyasa ekonomisinde piyasaya giriş ve çıkışların serbest olduğunu, devletin tekelleşme ve kartelleşmeyi önlemekle görevli bulunduğunu belirterek, netice itibarıyla davalının herhangi bir haksız rekabet fiilinin söz konusu olmaması nedeniyle davacının maddi ve manevi tazminat talebinin reddine karar verilmesini istemiştir.

Dava, davalıların T.T.K.'nın 56. maddesinin 5. bendini ihlal ederek davacıya ait emtia ve iş mahsulleri ile itibas meydana getirmek suretiyle T.T.K.'nın 56. maddesinde yazılı haksız rekabeti gerçekleştirdiği iddiasına dayalı maddi ve manevi tazminat davasıdır.

Mahkememizce yapılan tahkikat sırasında taraf vekillerince gösterilen tüm yazılı belgeler toplanmıştır.

Mahkememizce her iki davalının görev itirazı değerlendirilmiş ve davacının davalının herhangi bir marka veya patent hakkına dayanmadığı, davacının sadece T.T.K.'nın 57/5 ve

T.C. ANKARA AŞLİYE 9. TİCARET MAHKEMESİ KARAR SAYFA : 4
ESAS SAYISI :2005/180 KARAR SAYISI :2007/190 KARAR TARİHİ :22.03.2007

Oybirliğiyle karar verildi ve bu karar taraf vekillerinin yazılına karşı açıkça ve usulen tefhim edildi. 22.03.2007

Huşkan/24714

Üye/28023

Üye/30120

Kayıp/46894

Davalı Şinyi Deasyon Elektronik İnş. San. ve Tic Ltd. Şti. nin yazılına biderleri